LUIS TENA PAZ

Madrid, 3 de marzo de 2008

Querido amigo/a y compañero/a:

En la carta de presentación a mi candidatura a la Presidencia de la Asociación de Abogados del Estado decía:

“Desconociendo, en el momento en que redacto estas líneas, el programa que a buen seguro con toda brillantez, como a sus cualidades corresponde, os ofrecerá Edmundo Bal, estoy convencido que estaré de acuerdo con él en su práctica totalidad.”

Todos habéis tenido acceso a una posterior comunicación de Edmundo Bal en la que, de forma más detallada, os expone sus ideas sobre la Asociación y el Cuerpo de Abogados del Estado.

No me cabe más que reiterar el acuerdo con ellas que anunciaba, pues pienso que se corresponden y coinciden con lo que ya mi simple primera carta os transmitía. Simplemente deseo hacer ligeras matizaciones por mi parte que brevemente os expongo.

Así, en relación con los **Servicios Periféricos** la incentivación que propone creo que no es incompatible con mi idea de *“conocer la opinión de todos los que en ellas prestan sus servicios, para el óptimo desarrollo del sistema implantado por el Real Decreto 3/2007 y la Orden JUS/1492/2007”*. Saber los problemas que a quienes están en tales servicios es el primer requisito para que exijamos soluciones.

En relación con la **Productividad** sigo pensando que *“su aplicación adecuada merece igualmente una seria reflexión”*. Reflexión, a realizar en el seno de la Asociación pero no solo por el Consejo Directivo, ya que su misión debe ser la de hacer llegar a la Dirección y a instancias más altas lo que los Abogados del Estado piensen y reclaman. Cuestión esta unida a la más equitativa, objetiva y justa distribución de los **Convenios y Consejos**.

Pienso que la defensa de **Nuestros Intereses** es la base de lo que hay que hacer en el futuro, con el mayor ímpetu. Pero ello con lo que para mí es esencial: una participación constante y activa de los Abogados del Estado en su Asociación de manera que sea *“una herramienta, con un marcado carácter profesional, que posibilite que cada Abogado del Estado tenga el convencimiento de que una estructura, con capacidad para ello, está a su servicio para hacerse oír”* Reitero, lo que ya os decía respecto algo tan trascendental, como la posible creación de la Agencia Estatal de la Abogacía del Estado: debemos ser oídos en nuestra condición de sujetos activos de tal Agencia.

Efectivamente son necesarios los **Actos de hermandad** (*“asumo plenamente todas las actuaciones, realizadas o previstas, por el actual Consejo Directivo”* que desde siempre los ha patrocinado y organizado) lo que no está reñido con la potenciación en los ámbitos profesionales que pretendo.

Finalmente, debo decir que nunca he sabido, ni entendido, porque no se ha puesto en práctica el **Consejo de Abogados del Estado**. Pero siendo un órgano de asesoramiento y apoyo al Abogado General del Estado, no debe confundirse con una Asociación con total independencia, aunque sus funciones puedan ser en ciertos aspectos similares. No creo que sea incompatible el que se active un órgano incluido en nuestra estructura, con la actuación de una Asociación independiente de ella cuya función esencial no debe ser la de apoyo a la Dirección –aunque pueda haber casos en que así lo haga – sino la de que haga posible que *“nuestros órganos superiores, desde la Dirección hasta las más altas magistraturas, puedan y deban conocer nuestras aspiraciones, nuestras frustraciones y nuestras quejas”*.

* * *

No te pido que ahora y en una comunicación personal me des una opinión sobre estas ideas. Lo pido que lo hagáis, de forma continuada, a “vuestra” Asociación, quienquiera que la presida en el futuro. ***“Es preciso, que no dudéis en acudir a ella cuantas veces sea necesario... y por mi parte asumo el compromiso de que nada de lo que expongáis caiga “en saco roto”***. En todo caso, la emisión de vuestro voto el próximo viernes es el primer paso que se precisa para potenciar nuestra Asociación.

Un fuerte abrazo

LUIS TENA